



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-10538/2014-ГК

г. Пермь

24 сентября 2014 года

Дело №А60-13786/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 сентября 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дружининой Л.В.,
судей Виноградовой Л.Ф., Сусловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Хомутовой В.А.,
при участии:
от истца - ООО "КОМБИНАТ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ":
Еговцева О.И., паспорт, доверенность от 15.04.2014;
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда_,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца,
ООО "КОМБИНАТ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ",
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 16 июня 2014 года
по делу № А60-13786/2014,
принятое судьей Бикмухаметовой Е.А.,
по иску ООО "КОМБИНАТ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ"
(ОГРН 1116679005156, ИНН 6679003789)
к Семенову Анатолию Валерьевичу
о защите деловой репутации,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Комбинат общественного

питания" (далее- ООО «Комбинат общественного питания», истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Семенову Анатолию Валерьевичу (далее- Семенов А.В., ответчик) о защите деловой репутации путем признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, распространенных ответчиком, просит обязать ответчика произвести их опровержение.

Решением суда от 16.06.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО "Комбинат общественного питания" обжаловало его в апелляционном порядке, просит отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Истец полагает, что распространение сведений ответчиком и их порочащий характер подтверждаются фактом подготовки и направления депутатом Семеновым А.В. открытого обращения к Думе Асбестовского городского округа, а также фактом опубликования обращения в сети Интернет. Суду первой инстанции были представлены три листа, на которых зафиксировано соответствующее обращение, имеется ссылка на частичный электронный адрес. Кроме того, ООО "Комбинат общественного питания" неоднократно указывало, что порочащий характер сведений не подлежит доказыванию, поскольку усматривается из смыслового значения слов и словосочетаний, употребленных депутатом в обращении. По мнению заявителя апелляционной жалобы, соответствующая позиция находит свое отражение в правоприменительной практике.

Суд первой инстанции счел недоказанным факт распространения сведений именно в отношении истца, между тем, ООО "Комбинат общественного питания" с 2012 года является основным, практически единственным поставщиком по организации услуг питания в г. Полевском, в том числе, в общеобразовательные учреждения. В подтверждение данного факта истец представлял исполненные контракты об оказании услуг питания, договоры возмездного оказания услуг за 2012-2013 годы. На территории г. Асбеста организация с названием МУП «Общественное питание» отсутствует, иных аналогичных компаний со схожими фирменными наименованиями не зарегистрировано как на территории г. Полевского, так и на территории г. Асбеста, что определенно подтверждает, что порочащие сведения были направлены именно в адрес истца. Суд также не принял во внимание, что в адрес ООО "Комбинат общественного питания" не поступали жалобные письма о некачественном оказании услуг, о некачественных поставках продуктов питания.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу отклонил приведенные в ней доводы; просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просит решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции

заявил ходатайство о приобщении к материалам дела протокола осмотра интернет-страницы от 19.09.2014.

Ходатайство судом рассмотрено в порядке ст.159 АПК РФ и в его удовлетворении отказано на основании ч.2 ст.268 АПК РФ, поскольку истец не обосновал невозможность представления указанного документа в суд первой инстанции по уважительным причинам.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 20.03.2014 депутат Думы Асбестовского городского округа шестого созыва по единому избирательному округу Семенов А.В. представил открытое обращение к Думе Асбестовского городского округа, касающееся ухудшения качества питания в общеобразовательных учреждениях г. Асбеста, указав, в частности, на то, что с 2014 года детей в 60% школ города стал кормить новый поставщик услуг, пришедший в г. Асбест из г. Полевского...цена у нового поставщика выросла, а жалобы на питание продолжились.

Полагая, что указанным обращением депутат Семенов А.В. распространил сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО "Комбинат общественного питания", истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности факта распространения ответчиком сведений именно в отношении ООО "Комбинат общественного питания".

Исследовав материалы дела, доводы истца и ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не установил.

По смыслу ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-Гражданский кодекс), иски по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

По смыслу п.11 данной статьи Кодекса правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», содержится разъяснение о том, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения

ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Бремя доказывания достоверности распространяемых сведений лежит на ответчике. Истец должен доказать факт распространения сведений и их порочащий характер.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Непосредственно факт обращения к председателю Думы Асбестовского городского округа депутат Семенов А.В. не оспаривает, вместе с тем, ответчик отрицает размещение текста обращения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В подтверждение факта распространения сведений, которые, по мнению истца, носят порочащий его деловую репутацию характер, ООО "Комбинат общественного питания" представило только скриншоты на трех листах, содержащие текст обращения. В верхней части скриншотов размещена часть ссылки на электронный адрес в сети «Интернет», однако точно установить электронный адрес не представляется возможным, для обозрения суда доступен лишь его фрагмент. Кроме того, как верно указал суд первой инстанции, истец не представил доказательств того, кем и при каких обстоятельствах были зафиксированы данные сведения, на каком информационном ресурсе они были опубликованы. Между тем, по смыслу ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что истец не реализовал свое бремя доказывания факта распространения в сети «Интернет» сведений, порочащих, по его мнению, деловую репутацию ООО "Комбинат общественного питания". Представленный в суд апелляционной инстанции протокол осмотра интернет-страницы судом апелляционной инстанции не исследовался, поскольку документ был возвращен представителю истца на основании ч.2 ст.268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено по имеющимся в нем документам.

Как указано в п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев

делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Тексты представленных в материалы дела истцом и ответчиком обращений совпадают, из их содержания следует, что с начала года в адрес депутата Семенова А.В. стали поступать жалобы родителей об ухудшении качества питания в общеобразовательных учреждениях г. Асбеста, детей стали невкусно кормить, дети не едят в столовой, берут еду из дома и деньги на обеды. С 2014 года детей в 60% школ города стал кормить новый поставщик услуг, пришедший в г. Асбест из г. Полевского, цена у поставщика выросла, а жалобы на питание продолжались. В обращении также указано, что на руководителей новой компании зарегистрировано еще несколько подобных предприятий, с которыми связаны множественные случаи отравления. В г. Полевском крайне негативно относятся к данной организации, с ней напрямую связывают мошенническую схему по банкротству МУП «Общественное питание». Депутат указал, что ему точно известно о множественных нарушениях при проведении конкурсов, фактах фальсификации конкурсной документации. Далее по тексту Семенов А.В. выразил свои предложения по изменению сложившейся ситуации.

Таким образом, текст обращения не содержит утверждений о нарушениях именно истцом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Сведения, содержащиеся в обращении, не могут быть признаны порочащими деловую репутацию ООО "Комбинат общественного питания", поскольку не содержат какого-либо указания на наименование истца, его организационно-правовую форму. Указание в апелляционной жалобе на то, что истец является основным, практически единственным поставщиком услуг питания в регионе, не свидетельствует об ином, представленные в материалы дела договоры на организацию питания в общеобразовательных школах г. Полевского обоснованно не были расценены судом первой инстанции как неопровержимые доказательства указанного обстоятельства. В обращении речь идет не об одном, а о ряде юридических лиц, предоставляющих услуги по организации питания в школах и иных детских учреждениях, сделать однозначный вывод о том, что ответчик имел в виду именно организацию истца, не представляется возможным.

При таких обстоятельствах, порочащий характер сведений, содержащихся в обращении и относящихся к ООО «Комбинат общественного питания», не был доказан истцом; указание в апелляционной жалобе на то, что порочащий характер доказыванию не подлежит, поскольку усматривается из смыслового значения слов и словосочетаний, несостоятельно, основано на неверном толковании норм материального права.

В связи с изложенным, в иске отказано правомерно.

Таким образом, судом первой инстанции не допущено нарушений в применении норм материального и процессуального права. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 16 июня 2014 года по делу № А60-13786/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Судьи

Л.Ф. Виноградова

О.В. Суслова